

Beknopt verslag GWSW-Basis

Utrecht, 4 december 2018, Utrecht (In de Driehoek)

Aanwezig: Arnold Snippe (DG Groep), Theo Heimensen (Barneveld), John Peeters (Maasgouw), Mark Pouw (Brabantse Delta), Ralf Maes (Woensdrecht), Hans van Keeken (Kragten), Erwin te Velthuis (Zwolle), Ron Cranen (Rotterdam), Gerrit Keizer (Raalte), Frank Zwiers (Antea Group), Melle Eikelkamp (Platform Water Vallei en Eem), Leo Bloedjes (Almere), Heino Welman (Nijmegen), Marinus Vonhof (GWSW-team, Sweco), Eric Oosterom (Stichting RIONED)

Afwezig: Freek Verhoef (Den Haag), Jaap Coorens (Leiden), Lars van Sint Annaland (RHDHV), Frank Jan Uittenbogaart (DG Groep), René van Bedaf (Rucphen), Hendrik Kingma (Riodesk)

Agendaleden: Ceciel van Iperen (CROW), Mark Heideveld (Zwolle), Koos de Voogt (Rotterdam)

Welkom en algemene toelichting

Eric verwelkomt iedereen en geeft na een korte voorstelronde een beknopte toelichting op de agenda. De wijzigingsvoorstellen vormen de kern van de vergadering, dus daar gaan we zo mee beginnen. Toelichting op enkele GWSW-ontwikkelingen volgt aan het einde.

Wijzigingsvoorstellen GWSW-Basis

Eric en Marinus gaven een korte toelichting op GWSW-Basis, de centrale plek die dat inneemt en het belang van goede toetsing door de werkgroep van wijzigingsvoorstellen die uit allerlei bronnen afkomstig zijn: applicatietoetsing, nulmeting, GWSW-adviseurs, afstemming met IMBOR en Aquo, conversies van datasets bij gemeenten, implementaties binnen software, het ontwikkelwerk aan andere GWSW-modules (zoals HYD, Geo, Maatregelen en Gemalen) en de afstemming met RAW Renovatie.

De werkgroep besprak de wijzigingsvoorstellen die in twee lijsten aan de werkgroep waren toegezonden. Ze focuste daarbij op de categorie 1 (rood) voorstellen met kleine impact (z), plus de voorstellen waarmee leden niet vanzelfsprekend akkoord zijn.

De werkgroep gaf aan niet altijd uit de beschrijving te kunnen opmaken wat het probleem is, wat de voorgestelde oplossing is en wat de impact zou kunnen zijn. Het GWSW-projectteam moet op dit punt meer duidelijkheid vooraf bieden.

De volgende wijzigingsvoorstellen uit het logboek GWSW-Basis zijn behandeld:

355, 396, 399, 400, 417 (= 527), 418, 419, 420, 421, 422, 428, 442, 447, 457, 458, 459, 463, 465, 468, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 479, 480, 481, 482, 483, 497, 505, 506, 507, 508, 513, 524, 525, 526, 527, 529, 530, 531, 532, 533, 535, 536, 537, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 548, 549, 550, 553, 554, 567, 568, 571, 572, 573.

De resultaten van de bespreking zijn te vinden in het bij dit verslag gevoegde overzichtsbestand, met daarin:

- de wijzigingsvoorstellen die ter visie worden gelegd (tussen 12 december 2018 en 10 januari 2019, daarna volgt publicatie en uiteindelijk bekrachtiging door het CCvD in maart 2019), en
- de geparkeerde of verworpen wijzigingsvoorstellen.

Enkele algemene vragen die tijdens de bespreking opkwamen zijn:

- Frank: We moeten goed de afbakening van GWSW-Basis bewaken. Waar ligt de grens precies? Antwoord Eric: GWSW-Basis bevat de rioleringsobjecten en hun kenmerken en generieke begrippen zoals ruimtes/gebieden, rollen/organisaties. Procesaspecten zitten grotendeels of geheel in thema-modules (zoals HYD, RIB, Maatregelen, ...).
- Hans: Wat biedt GWSW-Totaal ten opzichte van GWSW-Basis? Antwoord Marinus: Totaal is het geheel van gepubliceerde GWSW-modules. Op dit moment zitten daar de Maatregelen dus nog niet in.
- Leo: Hoe worden de diameters van leidingen beschouwd? Als binnen- of buitendiameters? Voor kunststofleidingen (PP, HDPE) wordt dat niet eenduidig gebruikt. Het GWSW zou dat wel eenduidig moeten definiëren. Antwoord Marinus: De gebruikelijke diameter aanhouden, het GWSW team onderzoekt dit. Eventueel de definitie aanscherpen.
- Ron: Wat is de relatie IMBOR en GWSW en hoe ver zijn beide als het gaat om BIM? Antwoord Eric: GWSW richt zich op de uitwisseling van datasets, en we gaan binnenkort een proeftuin starten om GWSW-datasets toepasbaar te maken voor de gehele levenscyclus van objecten en systemen. Met name de koppelvlakken tussen ontwerp en engineering en tussen realisatie en beheer zijn daarbij de grootste uitdagingen, waar ook de grootste winst verwacht wordt. IMBOR is voornamelijk vooral een databasemodel dat termen en definities uniformeert. Daar wordt heel voorzichtig vooruitgekeken naar een OTL en COINS-uitwisseling, maar BIM is daar nog een paar stappen verder in de toekomst. CROW en Stichting RIONED willen we gezamenlijk optrekken, omdat hun werkvelden natuurlijk overlappen en voor beheerders en softwarepartijen bij elkaar horen. Ook de ontwikkelingen van de basisregistraties (tot toekomstige objectregistraties), de DigiDealGO en Common Ground (VNG Realisatie) passen hierbij. Geïnteresseerde gemeenten mogen zich melden bij Eric voor deelname aan de verkenning (use case en roadmap BIM).

GWSW-Geo: GIS-symbolenset

De werkgroep GWSW-Geo heeft een set basisvormen en stijlen (kleuren en lijndiktes) uitgewerkt voor presentatie in GIS. De (concept) symbolenset is inmiddels ook in GWSW-Basis gemodelleerd. De werkgroep neemt daarvan met waardering kennis. Er zijn enkele vragen:

- Kan er een standaardsymbool voor alle overige objecten waarvoor geen symbool gedefinieerd is? Antwoord Marinus: Ja, zal gemaakt worden.
- Bij inzoomen op kaarten is vanaf een hoog detailniveau behoefte aan andere lijnstijlen. Antwoord Marinus: Goede suggestie. Past wellicht meer bij CAD-toepassing dan bij de huidige GIS-symbolenset. Maar een volgende versie kan deze verfijning bevatten.
- Is deze set getest op kleurenblindheid? Zo nee, dan zou met andere lijnstijlen te werken zijn. Antwoord Marinus: Goed aandachtspunt en feedback. De kleuren zijn NLCS-kleuren. Ze zijn door ons niet getoetst op geschiktheid voor kleurenblinden.
- Worden de symbolen ook zichtbaar op <https://data.gws.nl/>? Antwoord Marinus: Ja.

De werkgroep wil graag zien dat er komende tijd ervaring mee wordt opgedaan in de praktijk. Het voorstel is om de set zo snel mogelijk ter visie te leggen (4 weken), en daarna als pre-GWSW-uitbreiding publiceren. Meerdere gemeenten en regio's willen er dan mee aan de slag. Stichting

RIONED zal via berichten in RIONEDnieuws en de nieuwsbrief Gegevensbeheer bekendheid geven aan de stijlset. Samen met Rotterdam is er binnenkort een overleg met softwareleveranciers.

Ter afsluiting

Eric gaf een korte toelichting op de ontwikkelingen bij de GWSW-applicatietoetsing, de GWSW-nulmeting, de opleiding en beschikbaarheid van GWSW-adviseurs, de afronding van GWSW-HYD komende maanden en de voorbereidingen richting GWSW 1.4.1 (januari 2019) en GWSW 1.5 (juni 2019). Er gebeurt veel, het GWSW wordt steeds meer toegepast en er lopen allerlei proeftrajecten. De voortrekkerspositie wordt ook herkend door andere partijen zoals Kadaster, VNG, CROW en Digitaliseringsdeal Gebouwde Omgeving/BIM-loket.

Een volgend overleg van de werkgroep wordt gepland zodra duidelijk is dat een aantal wijzigingsvoorstellen besproken moet worden en opgenomen kan worden in een nieuwe versie van het GWSW. Dat zou versie 1.5 kunnen zijn, maar wellicht dat het een ronde kan wachten.

Een volgende overlegdatum kan nu nog niet geprikt worden. Eric zal initiatief nemen zodra de noodzaak zich aandient (bij de volgende versie van GWSW-Basis). Tussentijds kan zo nodig de werkgroep in een schriftelijke ronde geïnformeerd blijven en wellicht ook enkele issues afhandelen.